



Dobrzyń nad Wisłą dn.22.05.2025 r.

Protokół z Posiedzenia Rady

Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Południe w dniu 22 maja 2025r.

w ramach wniesionego protestu do naboru nr 1/7.2/2025

W dniu 22 maja 2025 r. o godz. 15.00 w biurze Lokalnej Grupy Działania Gmin Dobrzyńskich Region Południe przy ul. Szkolnej 2 w Dobrzyniu nad Wisłą odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Południe.

Posiedzenie dotyczyło wniesionych protestów do naboru wniosków o dofinansowanie na projekty objęte grantem w ramach projektu grantowego pt. „Wsparcie dzieci i młodzieży w formie klubów młodzieżowych” nr FEKP.07.02-IZ.00-103/24 realizującego Lokalną Strategię Rozwoju Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Południe 2023-2027.

Numer naboru LGD: 1/7.2/2025

Przebieg Posiedzenia:

1. Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący Rady, który powitał zebranych i podał liczbę obecnych członków Rady na podstawie podpisanej przez nich listy obecności. Na posiedzeniu w momencie jego otwarcia obecnych było 9 z 15 członków Rady.

Lista obecności:

Imię, nazwisko członka Rady Programowej	Funkcja	Reprezentowany sektor/grupa interesu	Obecny
			TAK/NIE
Dorota Winnicka	Członek Rady	społeczny	TAK
Krzysztof Jaworski	Członek Rady	Publiczny	TAK
Ewa Wiśniewska	Członek Rady	Społeczny	TAK
Jan Wadoń	Przewodniczący Rady	społeczny	TAK
Andrejus Sivickis	Członek Rady	Społeczny	NIE



Andrzej Kurowski	Członek Rady	Publiczny	NIE
Dariusz Domagalski	Członek Rady	Gospodarczy	NIE
Hubert Konczalski	Członek Rady	Społeczny	TAK
Małgorzata Gołębiewska	Członek Rady	Gospodarczy	TAK
Maria Wyborska	Członek Rady	Gospodarczy	TAK
Magdalena Pikus	Członek Rady	Społeczny	TAK
Irena Lewandowska	Członek Rady	Gospodarczy	NIE
Paweł Grudowski	Członek Rady	publiczny	NIE
Roland Jankowski	Członek Rady	Gospodarczy	NIE
Rafał Rutkowski	Członek Rady	Publiczny	TAK

1. W posiedzeniu brały udział również osoby nie będące członkami Rady

Programowej:

Gizela Gorzechowska – pracownik Biura LGD,
Małgorzata Rutkowska – pracownik Biura LGD,
Anna Jóźwiak – pracownik Biura LGD.

2. Następnie Przewodniczący sprawdził quorum i prawomocność obrad na podstawie podpisanej przez członków listy obecności.

3. Przewodniczący sprawdził quorum oraz stwierdził prawomocność obrad z uwzględnieniem parytetu przedstawicieli poszczególnych grup interesu. Poszczególne grupy interesu posiadały:

- sektor społeczny – 5 osób
- sektor publiczny – 2 osoby
- sektor gospodarczy – 2 osoby

Aby zachować właściwy poziom parytetów Przewodniczący wykluczył z możliwości podejmowania decyzji Ewę Wiśniewską.

4. Następnie Przewodniczący przedstawił porządek obrad i poddał go pod głosowanie. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

5. Przed przystąpieniem do oceny wniosków złożonych w ramach danego naboru, każdy członek Rady podpisał Oświadczenie o bezstronności i poufności zawierające m.in. informacje o ewentualnych wyłączeniach z oceny. Na podstawie złożonych



oświadczeń pracownik biura LGD sporządził Rejestr interesów. Rejestr został zweryfikowany ze stanem faktycznym na czas rozpatrzenia wniesionych protestów do naboru – nie odnotowano żadnych zmian.

Porządek oceny protestów od oceny wniosków:

Lp.	Numer wniosku	Nazwa podmiotu	Tytuł projektu	Nazwisko członka Rady wykluczonego z wyboru operacji
1	2025/G/12	Gmina Kikół	„Młodzi Aktywni” w gminie Kikół -utworzenie klubu młodzieżowego w Kikole	-
2	2025/G/13	Gmina Kikół	„Młodzi Aktywni” w gminie Kikół –utworzenie klubu młodzieżowego w Woli	-
3	2025/G/14	Ochotnicza Straż Pożarna w Steklinie	Utworzenie i funkcjonowanie Klubu Młodzieżowego "Akademia Aktywnych"	-
4	2025/G/27	Ochotnicza Straż Pożarna w Mazowszu	Utworzenie i funkcjonowanie Klubu Młodzieżowego „MŁODYCH ODKRYWCÓW” w Makowiskach.	-

1) Wniosek nr 2025/G/12, Wnioskodawca: Gmina Kikół, tytuł: „Młodzi Aktywni” w Gminie Kikół – utworzenie klubu młodzieżowego w Kikole

Przewodniczący przedstawił pełną dokumentację wniesionego protestu do oceny wniosku nr 2025/G/12 wraz z rekomendacją odpowiedzi na protest w ramach naboru 1/7.2/2025.

Uzasadnienie:

1) naruszenie proceduralne w zakresie przeprowadzonej oceny, tj. ocena wniosku została przeprowadzona w sposób niezgodny z ustawą o RLKS.

Wnioskodawca powołuje się w piśmie na zapis regulaminu o naborze wskazując, że „Do procesu wyboru grantobiorców w ramach RLKS w pierwszej kolejności mają zastosowanie zapisy ustawy o RLKS, a dopiero w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie należy uwzględnić zapisy ustawy wdrożeniowej. Wnioskodawca przytacza również zapisy art. 21 ust 1a Ustawy o RLKS.”



LGD zwraca uwagę, że podmiot składający protest powołał się na niewłaściwe zapisy ustawy. Wybór i realizacja projektów grantowych opisana jest w Art. 17 ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności. W par 4f. wskazano, za jakie zadania odpowiada LGD, w par. 4g wskazano natomiast, że zarząd województwa zatwierdza procedury, o których mowa w ust. 4f pkt 2 (przygotowanie i przekazanie zarządowi województwa procedur wyboru i oceny grantobiorców uwzględniających kryteria wyboru grantobiorców w ramach projektów grantowych, wraz z procedurą ustalania lub zmiany tych kryteriów;).

W związku z powyższym przedłożone przez składającego protest zapisy ustawy nie odnoszą się do realizacji procedury wyboru grantobiorców.

Dokumentem, na podstawie którego dokonywana jest ocena wniosków grantowych to Procedura wyboru Grantobiorców (EFS+) i ona stanowi podstawę przeprowadzenia oceny i wyboru grantobiorców.

Zgodnie z zapisami wspomnianej procedury (Etap 1 pkt. 3.1) LGD przeprowadza weryfikację wstępną przed oceną Rady LGD. Weryfikacja odbywa się zgodnie z poniższymi zapisami:

1. *Pracownik biura LGD wstępnie weryfikuje każdy wniosek złożony w ramach naboru w zakresie:*

- a) poprawności miejsca i terminu złożenia wniosku wskazanych w ogłoszeniu o naborze;*
- b) zgodności wniosku z przedmiotem naboru;*
- c) realizacji przez wniosek celów głównych i szczegółowych LSR, przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników;*
- d) poprawności wyliczenia kwoty wsparcia;*
- e) poprawności formalnej wniosku, jego kompletności i spójności merytorycznej, w tym załączenia wymaganych dokumentów;*
- f) informacji niezbędnych do oceny spełnienia przez wniosek kryteriów wyboru grantobiorców.*

2. *Wstępna weryfikacja jest dokumentowana w karcie wstępnej weryfikacji.*

3. *Pracownik biura LGD w oparciu o zapisy tej procedury oraz wybrane punkty z karty wstępnej weryfikacji wskazuje:*

- braki we wniosku lub kwestie do wyjaśnienia/ poprawienia;*
- uchybienia, które powodują pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia (zgodnie z pkt 14).*



4. *W przypadku braków lub potrzeby wyjaśnień/ poprawy, wnioskodawca zostaje wezwany do złożenia pisemnych uzupełnień lub wyjaśnień/ poprawy wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku o powierzenie grantu bez rozpatrzenia w sytuacji wystąpienia przesłanek określonych w pkt 14. Pismo jest przekazywane zgodnie z ustalonym sposobem wymiany korespondencji (za pośrednictwem poczty elektronicznej i/lub listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).;*
5. *Na etapie wstępnej weryfikacji wniosku LGD ma możliwość jednorazowego wezwania wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień/ poprawy, w szczególności gdy:*
 - a) *do wniosku o powierzenie grantu nie został załączony dokument pomimo zaznaczenia w formularzu wniosku, że wnioskodawca go załącza,*
 - b) *do wniosku o powierzenie grantu nie został załączony dokument (niezależnie od deklaracji wnioskodawcy wyrażonej we wniosku), a z formularza wniosku wynika, że jest to dokument obowiązkowy,*
 - c) *wniosek o powierzenie grantu jest niekompletny, w tym m.in. gdy informacje zawarte w poszczególnych częściach wniosku o powierzenie grantu i/lub załącznikach są rozbieżne, informacje zawarte w poszczególnych częściach wniosku są nieprecyzyjne, poszczególne pola wniosku zostały wypełnione niepoprawnie,*
 - d) *wniosek o powierzenie grantu nie został podpisany przez osoby upoważnione/ uprawnione,*
 - e) *informacje zawarte we wniosku nie pozwalają jednoznacznie zweryfikować kryteriów horyzontalnych i merytorycznych wyboru grantobiorców i/lub ustalić proponowaną kwotę wsparcia (opcjonalnie).*
6. ***LGD nie wzywa grantobiorców do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie kryteriów premiujących, mających wpływ na ocenę.***

Na podstawie zapisów wyraźnie widać, że zarzut naruszania proceduralnego w zakresie przeprowadzonej oceny są bezzasadne i nie opierają się na obowiązujących przepisach prawa. Katalog pytań, o których wyjaśnienie/uzupełnienie można zadać na etapie oceny wstępnej jest ściśle określony i nie dotyczy wyjaśnień wszystkich pozycji budżetowych. Również wskazany przez wnioskodawcę zapis dotyczący podmiotu, do którego wnoszone jest odwołanie jest błędny. Zgodnie z zapisem w Procedurze wyboru Grantobiorców wniosek powinien zostać złożony do Lokalnej Grupy Działania.



W pierwszej fazie rozpatrzenia środka odwoławczego (protestu) dokonywana jest tzw. „autokontrola”. W fazie tej Przewodniczący Rady LGD wstępnie weryfikuje protest w zakresie kryteriów i zarzutów wskazanych przez wnioskodawcę. Szczegółowy opis zawarty jest w rozdziale „Zasady złożenia protestu ws. decyzji Rady LGD” w niniejszej Procedurze.

Autokontrola przeprowadzana jest wyłącznie w oparciu o dokumentację złożoną przez wnioskodawcę do naboru. Podczas autokontroli nie będą brane pod uwagę inne dokumenty, które nie zostały dostarczone przez wnioskodawcę w ramach procedury naboru i oceny wniosku o powierzenie grantu.

2) nie zgadzam się z ustaleniem przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR niższej niż wnioskowana

Rada LGD ocenia zgodność wniosków z kryteriami wyboru grantobiorców. Szczegółową nazwę kryteriów, uzasadnienie oraz źródło weryfikacji kryteriów określają kryteria wyboru grantobiorców.

W tej samej procedurze w Etapie 4 pkt. 1.4 wskazano:

- 1. Na podstawie danych zawartych we wniosku o powierzenie grantu wylosowani członkowie Rady LGD do oceny danego wniosku, ustalają również kwotę wsparcia.*
- 2. Kwota grantu może być zmniejszona w przypadku:*
 - a) stwierdzenia przez Radę LGD niekwalifikowalności lub nieracjonalności danego kosztu,*
 - b) niezastosowania przez wnioskodawcę katalogu stawek maksymalnych (jeśli dotyczy),*
 - c) niezastosowania się wnioskodawcy do Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027,*
 - d) włączenia przez wnioskodawcę do kosztów grantu wydatków objętych cross-financingiem lub kosztów wyłączonych przez LGD w Regulaminie naboru (jeśli dotyczy).*

Wnioskodawca nie zgadza się z opinią Rady dotyczącą pozycji w zakresie:

poz. 5[3] – warsztaty dla uczestników projektu

w opinii oceniającego kwota przeznaczona na organizację pokazu w Niedźwiedziu jest



kwotą nieracjonalną. Zaproszenie 4 przedstawicieli z Wioski Ginących Zawodów w Koronowie i organizacja wydarzenia dla 15 uczestników klubu jest nieefektywne. Tańszą opcją jest zorganizowanie wyjazdu bezpośrednio do wioski w Koronowie, gdzie uczestnicy zapoznaliby się z większą ilością stanowisk rzemieślniczych, mogliby skorzystać z mini zoo oraz zorganizować ognisko. Organizacja warsztatów, zwiedzania i posiłku to koszt 2500 zł dla grupy do 25 osób (zgodnie z informacją na stronie internetowej). Oceniający uznaje wydatek za niekwalifikowany

poz. 1[1], 1[5]

w opinii oceniającego wykazane we wniosku kwalifikacje kierownika klubu są bardzo niskie (przygotowanie pedagogiczne, brak doświadczenia), a wskazana kwota wynagrodzenia najwyższa z katalogu stawek maksymalnych. Kwota jest zdecydowanie zawyżona jak na osobę o tych kwalifikacjach, w związku z powyższym oceniający obniża kwotę stawki do kwoty nauczyciela – 80 zł/h. Brak zasadności, aby w czas pracy kierownika doliczać czas sprzątania i przygotowania zajęć. Sprzątanie sal (jeśli w ogóle dotyczy przy wynajmie pomieszczeń) powinno zostać uwzględnione w kosztach administracyjnych, natomiast przygotowaniem do zajęć powinien zająć się prowadzący. Czas pracy kierownika klubu oraz wynajem Sali – 10 h na rekrutację – w opinii Rady ujęcie czasu wynajmu na przeprowadzenie rekrutacji i uwzględnienie jej w kosztach merytorycznych jest nieprawidłowe, koszt powinien zostać uwzględniony w kosztach administracyjnych.

W opinii LGD przedstawione oceny wydatków wskazują, że przedstawione kwoty są nieracjonalne.

Oceniający kwalifikowalność kosztów wzięli pod uwagę efektywność, legalność wydatków zgłoszonych do dofinansowania oraz racjonalność wydatkowania środków publicznych. Środki publiczne nie mogą zastępować środków na bieżącą działalność wnioskodawcy.

Reasumując Rada podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące zmniejszenia kosztów w złożonym wniosku.

3) błędnie wyliczono punkty w ramach kryteriów punktowych

Wnioskodawca błędnie wskazuje jeden z podpunktów dotyczących kryterium weryfikacji zgodności z zasadą zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn, które jest



kryterium formalnym, a nie punktowym.

Weryfikacja zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn obligatoryjnie odbywa się na podstawie formularza „standardu minimum” określonego w załączniku nr 1 do „Wytocznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027”.

Standard minimum obejmuje pięć zagadnień i pomaga zweryfikować czy uwzględniono kwestie równościowe w ramach analizy potrzeb w projekcie, zaplanowanych działań, wskaźników lub w ramach działań prowadzonych na rzecz zespołu projektowego.

W trakcie oceny uznano, że Projekt jest zgodny ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn.

Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za wskazane kryteria oceny, z czego kryterium 1 i 2 stosuje się w przypadku stwierdzenia występowania barier równościowych a kryterium 3 w przypadku stwierdzenia braku barier równościowych (kryteria stosuje się wymiennie)

Otrzymane punkty nie zliczają się do kryteriów punktowych projektu

Promocja kultury dobrzyńskiej

Zgodnie z zapisami w treści kryterium preferowane będą projekty objęte grantem, w których realizowane będą działania w zakresie edukacji regionalnej obszaru LSR. Ma to na celu podniesienie poziomu wiedzy i zwiększenie zainteresowania lokalnym dziedzictwem historycznym, kulturowym i przyrodniczym wśród mieszkańców obszaru LSR. Podniesienie wiedzy wpłynie na zwiększenie poziomu lokalnej tożsamości i umożliwi przekazanie zdobytej wiedzy turystom tak bardzo niezbędnym na naszym obszarze w celu zwiększenia konkurencyjności obszaru.

Zapis w treści wniosku wskazuje równocześnie, że projekt będzie promował kulturę dobrzyńską w obszarze rozwoju tożsamości lokalnej.

Oceniający wskazali na wspierane w ramach projektu obszary wsparcia: rozwój intelektualny, kreatywność, udział w kulturze i uwrażliwienie na sztukę, edukacja w zakresie bezpieczeństwa. Realizacji obszaru wsparcia w zakresie rozwoju tożsamości lokalnej nie może zostać spełnione za zgodne ze standardem klubu. Organizacja 2 wyjazdów (do Niedźwiedzia i Muzeum Ziemi Dobrzyńskiej) powinny stanowić uzupełnienie cyklicznych zajęć stacjonarnych organizowanych w tym zakresie w klubie. Realizacja 2 wyjazdów to jednorazowa interwencja w tym zakresie, której efektem nie będzie nabycie kwalifikacji w danym zakresie



Reasumując, Rada powinna podtrzymać swoje stanowisko przyjęte podczas pierwszego posiedzenia.

Na podstawie rekomendacji odpowiedzi do wniesionego protestu w ramach naboru przedstawionego przez Przewodniczącego odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały nr EFS/2/29/2025 w sprawie rozpatrzenia protestu do naboru wniosku grantowego nr 2025/G/12.

Nad uchwałą nr EFS/2/29/2025 głosowało 8 osób, w tym:

Łącznie oddano 8 głosów:

- za 7 osób,
- przeciw 0 głosów,
- wstrzymała się 1 osoba.

Reasumując w odpowiedzi na pismo datowane na dzień 06.05.2025r. złożone w biurze LGD dnia 07.05.2025r. Rada podtrzymuje decyzję podjętą na pierwszym posiedzeniu, tj. nie przychyliła się do wniesionego protestu. Rada podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące złożonego wniosku.

W związku z powyższym LGD skieruje protest wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozpatrzenia.

2) Wniosek nr 2025/G/13, Wnioskodawca: Gmina Kikół, tytuł: „Młodzi Aktywni” w Gminie Kikół – utworzenie klubu młodzieżowego w Woli

Przewodniczący przedstawił pełną dokumentację wniesionego protestu do oceny wniosku nr 2025/G/13 wraz z rekomendacją odpowiedzi na protest w ramach naboru 1/7.2/2025.

Uzasadnienie:

1) naruszenie proceduralne w zakresie przeprowadzonej oceny, tj. ocena wniosku została przeprowadzona w sposób niezgodny z ustawą o RLKS.

Wnioskodawca powołuje się w piśmie na zapis regulaminu o naborze wskazując, że „Do procesu wyboru grantobiorców w ramach RLKS w pierwszej kolejności mają zastosowanie zapisy ustawy o RLKS, a dopiero w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie należy uwzględnić zapisy ustawy wdrożeniowej. Wnioskodawca przytacza również zapisy art. 21 ust 1a Ustawy o RLKS.”



LGD zwraca uwagę, że podmiot składający protest powołał się na niewłaściwe zapisy ustawy. Wybór i realizacja projektów grantowych opisana jest w Art. 17 ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności. W par 4f. wskazano, za jakie zadania odpowiada LGD, w par. 4g wskazano natomiast, że zarząd województwa zatwierdza procedury, o których mowa w ust. 4f pkt 2 (przygotowanie i przekazanie zarządowi województwa procedur wyboru i oceny grantobiorców uwzględniających kryteria wyboru grantobiorców w ramach projektów grantowych, wraz z procedurą ustalania lub zmiany tych kryteriów;).

W związku z powyższym przedłożone przez składającego protest zapisy ustawy nie odnoszą się do realizacji procedury wyboru grantobiorców.

Dokumentem, na podstawie którego dokonywana jest ocena wniosków grantowych to Procedura wyboru Grantobiorców (EFS+) i ona stanowi podstawę przeprowadzenia oceny i wyboru grantobiorców.

Zgodnie z zapisami wspomnianej procedury (Etap 1 pkt. 3.1) LGD przeprowadza weryfikację wstępną przed oceną Rady LGD. Weryfikacja odbywa się zgodnie z poniższymi zapisami:

7. *Pracownik biura LGD wstępnie weryfikuje każdy wniosek złożony w ramach naboru w zakresie:*

- a) poprawności miejsca i terminu złożenia wniosku wskazanych w ogłoszeniu o naborze;*
- b) zgodności wniosku z przedmiotem naboru;*
- c) realizacji przez wniosek celów głównych i szczegółowych LSR, przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników;*
- d) poprawności wyliczenia kwoty wsparcia;*
- e) poprawności formalnej wniosku, jego kompletności i spójności merytorycznej, w tym załączenia wymaganych dokumentów;*
- f) informacji niezbędnych do oceny spełnienia przez wniosek kryteriów wyboru grantobiorców.*

8. *Wstępna weryfikacja jest dokumentowana w karcie wstępnej weryfikacji.*

9. *Pracownik biura LGD w oparciu o zapisy tej procedury oraz wybrane punkty z karty wstępnej weryfikacji wskazuje:*

- braki we wniosku lub kwestie do wyjaśnienia/ poprawienia;*
- uchybienia, które powodują pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia (zgodnie z pkt 14).*



10. *W przypadku braków lub potrzeby wyjaśnień/ poprawy, wnioskodawca zostaje wezwany do złożenia pisemnych uzupełnień lub wyjaśnień/ poprawy wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku o powierzenie grantu bez rozpatrzenia w sytuacji wystąpienia przesłanek określonych w pkt 14. Pismo jest przekazywane zgodnie z ustalonym sposobem wymiany korespondencji (za pośrednictwem poczty elektronicznej i/lub listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).;*
11. *Na etapie wstępnej weryfikacji wniosku LGD ma możliwość jednorazowego wezwania wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień/ poprawy, w szczególności gdy:*
- a) do wniosku o powierzenie grantu nie został załączony dokument pomimo zaznaczenia w formularzu wniosku, że wnioskodawca go załącza,*
 - b) do wniosku o powierzenie grantu nie został załączony dokument (niezależnie od deklaracji wnioskodawcy wyrażonej we wniosku), a z formularza wniosku wynika, że jest to dokument obowiązkowy,*
 - c) wniosek o powierzenie grantu jest niekompletny, w tym m.in. gdy informacje zawarte w poszczególnych częściach wniosku o powierzenie grantu i/lub załącznikach są rozbieżne, informacje zawarte w poszczególnych częściach wniosku są nieprecyzyjne, poszczególne pola wniosku zostały wypełnione niepoprawnie,*
 - d) wniosek o powierzenie grantu nie został podpisany przez osoby upoważnione/ uprawnione,*
 - e) informacje zawarte we wniosku nie pozwalają jednoznacznie zweryfikować kryteriów horyzontalnych i merytorycznych wyboru grantobiorców i/lub ustalić proponowaną kwotę wsparcia (opcjonalnie).*
12. **LGD nie wzywa grantobiorców do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie kryteriów premiujących, mających wpływ na ocenę.**

Na podstawie zapisów wyraźnie widać, że zarzut naruszania proceduralnego w zakresie przeprowadzonej oceny są bezzasadne i nie opierają się na obowiązujących przepisach prawa. Katalog pytań, o których wyjaśnienie/uzupełnienie można zadać na etapie oceny wstępnej jest ściśle określony i nie dotyczy wyjaśnień wszystkich pozycji budżetowych. Również wskazany przez wnioskodawcę zapis dotyczący podmiotu, do którego wnoszone jest odwołanie jest błędny. Zgodnie z zapisem w Procedurze wyboru Grantobiorców wniosek powinien zostać złożony do Lokalnej Grupy Działania.



W pierwszej fazie rozpatrzenia środka odwoławczego (protestu) dokonywana jest tzw. „autokontrola”. W fazie tej Przewodniczący Rady LGD wstępnie weryfikuje protest w zakresie kryteriów i zarzutów wskazanych przez wnioskodawcę. Szczegółowy opis zawarty jest w rozdziale „Zasady złożenia protestu ws. decyzji Rady LGD” w niniejszej Procedurze.

Autokontrola przeprowadzana jest wyłącznie w oparciu o dokumentację złożoną przez wnioskodawcę do naboru. Podczas autokontroli nie będą brane pod uwagę inne dokumenty, które nie zostały dostarczone przez wnioskodawcę w ramach procedury naboru i oceny wniosku o powierzenie grantu.

2) nie zgadzam się z ustaleniem przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR niższej niż wnioskowana

Rada LGD ocenia zgodność wniosków z kryteriami wyboru grantobiorców. Szczegółową nazwę kryteriów, uzasadnienie oraz źródło weryfikacji kryteriów określają kryteria wyboru grantobiorców.

W tej samej procedurze w Etapie 4 pkt. 1.4 wskazano:

3. *Na podstawie danych zawartych we wniosku o powierzenie grantu wylosowani członkowie Rady LGD do oceny danego wniosku, ustalają również kwotę wsparcia.*
4. *Kwota grantu może być zmniejszona w przypadku:*
 - e) *stwierdzenia przez Radę LGD niekwalifikowalności lub nieracjonalności danego kosztu,*
 - f) *niezastosowania przez wnioskodawcę katalogu stawek maksymalnych (jeśli dotyczy),*
 - g) *niezastosowania się wnioskodawcy do Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027,*
 - h) *włączenia przez wnioskodawcę do kosztów grantu wydatków objętych cross-finansowaniem lub kosztów wyłączonych przez LGD w Regulaminie naboru (jeśli dotyczy).*

Wnioskodawca nie zgadza się z opinią Rady dotyczącą pozycji w zakresie:

poz. 5[3] – warsztaty dla uczestników projektu

w opinii oceniającego kwota przeznaczona na organizację pokazu w Niedźwiedziu jest kwotą nieracjonalną. Zaproszenie 4 przedstawicieli z Wioski Ginących Zawodów w Koronowie i organizacja wydarzenia dla 15 uczestników klubu jest nieefektywne. Tańszą opcją jest zorganizowanie wyjazdu bezpośrednio do wioski w Koronowie, gdzie uczestnicy zapoznaliby się z większą ilością stanowisk rzemieślniczych, mogliby skorzystać z mini



zoo oraz zorganizować ognisko. Organizacja warsztatów, zwiedzania i posiłku to koszt 2500 zł dla grupy do 25 osób (zgodnie z informacją na stronie internetowej). Oceniający uznaje wydatek za niekwalifikowany

poz. 1[1], 1[5]

w opinii oceniającego wykazane we wniosku kwalifikacje kierownika klubu są bardzo niskie (przygotowanie pedagogiczne, brak doświadczenia), a wskazana kwota wynagrodzenia najwyższa z katalogu stawek maksymalnych. Kwota jest zdecydowanie zawyżona jak na osobę o tych kwalifikacjach, w związku z powyższym oceniający obniża kwotę stawki do kwoty nauczyciela – 80 zł/h. Brak zasadności, aby w czas pracy kierownika doliczać czas sprzątania i przygotowania zajęć. Sprzątanie sal (jeśli w ogóle dotyczy przy wynajmie pomieszczeń) powinno zostać uwzględnione w kosztach administracyjnych, natomiast przygotowaniem do zajęć powinien zająć się prowadzący. Czas pracy kierownika klubu oraz wynajem Sali – 10 h na rekrutację – w opinii Rady ujęcie czasu wynajmu na przeprowadzenie rekrutacji i uwzględnienie jej w kosztach merytorycznych jest nieprawidłowe, koszt powinien zostać uwzględniony w kosztach administracyjnych.

W opinii LGD przedstawione oceny wydatków wskazują, że przedstawione kwoty są nieracjonalne.

Oceniający kwalifikowalność kosztów wzięli pod uwagę efektywność, legalność wydatków zgłoszonych do dofinansowania oraz racjonalność wydatkowania środków publicznych. Środki publiczne nie mogą zastępować środków na bieżącą działalność wnioskodawcy. Reasumując Rada podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące zmniejszenia kosztów w złożonym wniosku.

3) błędnie wyliczono punkty w ramach kryteriów punktowych

Wnioskodawca błędnie wskazuje jeden z podpunktów dotyczących kryterium weryfikacji zgodności z zasadą zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn, które jest kryterium formalnym, a nie punktowym.

Weryfikacja zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn obligatoryjnie odbywa się na podstawie formularza „standardu minimum” określonego w załączniku nr 1 do „Wytucznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027”.



Standard minimum obejmuje pięć zagadnień i pomaga zweryfikować czy uwzględniono kwestie równościowe w ramach analizy potrzeb w projekcie, zaplanowanych działań, wskaźników lub w ramach działań prowadzonych na rzecz zespołu projektowego.

W trakcie oceny uznano, że Projekt jest zgodny ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn.

Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za wskazane kryteria oceny, z czego kryterium 1 i 2 stosuje się w przypadku stwierdzenia występowania barier równościowych a kryterium 3 w przypadku stwierdzenia braku barier równościowych (kryteria stosuje się wymiennie)

Otrzymane punkty nie zliczają się do kryteriów punktowych projektu

Promocja kultury dobrzyńskiej

Zgodnie z zapisami w treści kryterium preferowane będą projekty objęte grantem, w których realizowane będą działania w zakresie edukacji regionalnej obszaru LSR. Ma to na celu podniesienie poziomu wiedzy i zwiększenie zainteresowania lokalnym dziedzictwem historycznym, kulturowym i przyrodniczym wśród mieszkańców obszaru LSR. Podniesienie wiedzy wpłynie na zwiększenie poziomu lokalnej tożsamości i umożliwi przekazanie zdobytej wiedzy turystom tak bardzo niezbędnym na naszym obszarze w celu zwiększenia konkurencyjności obszaru.

Zapis w treści wniosku wskazuje równocześnie, że projekt będzie promował kulturę dobrzyńską w obszarze rozwoju tożsamości lokalnej.

Oceniający wskazali na wspierane w ramach projektu obszary wsparcia: rozwój intelektualny, kreatywność, udział w kulturze i uwrażliwienie na sztukę, edukacja w zakresie bezpieczeństwa. Realizacji obszaru wsparcia w zakresie rozwoju tożsamości lokalnej nie może zostać spełnione za zgodne ze standardem klubu. Organizacja 2 wyjazdów (do Niedźwiedzia i Muzeum Ziemi Dobrzyńskiej) powinny stanowić uzupełnienie cyklicznych zajęć stacjonarnych organizowanych w tym zakresie w klubie. Realizacja 2 wyjazdów to jednorazowa interwencja w tym zakresie, której efektem nie będzie nabycie kwalifikacji w danym zakresie

Reasumując, Rada powinna podtrzymać swoje stanowisko przyjęte podczas pierwszego posiedzenia.

Na podstawie rekomendacji odpowiedzi do wniesionego protestu w ramach naboru przedstawionego przez Przewodniczącą odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały



nr EFS/2/30/2025 w sprawie rozpatrzenia protestu do naboru wniosku grantowego nr 2025/G/13.

Nad uchwałą nr EFS/2/30/2025 głosowało 8 osób, w tym:

Łącznie oddano 8 głosów:

- za 7 osób,
- przeciw 0 głosów,
- wstrzymała się 1 osoba.

Reasumując w odpowiedzi na pismo datowane na dzień 06.05.2025r. złożone w biurze LGD dnia 07.05.2025r. Rada podtrzymuje decyzję podjętą na pierwszym posiedzeniu, tj. nie przychyliła się do wniesionego protestu. Rada podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące złożonego wniosku.

W związku z powyższym LGD skieruje protest wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozpatrzenia.

**3) Wniosek nr 2025/G/14, Wnioskodawca: Ochotnicza Straż Pożarna w Steklinie,
tytuł: Utworzenie i funkcjonowanie Klubu Młodzieżowego „Akademia
Aktywnych”**

Przewodniczący przedstawił pełną dokumentację wniesionego protestu do oceny wniosku nr 2025/G/14.

Wpływ do Biura LGD protestu nastąpiło w dniu 07.05.2025 r. Po weryfikacji wymogów formalnych stwierdzono oczywiste omyłki w zakresie oznaczenia instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu (nieprawidłowa nazwa LGD).

Wnioskodawca został pisemnie wezwany do poprawienia oczywistych omyłek, w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Wnioskodawca nie złożył poprawionego pisma we wskazanym w Procedurze terminie, w związku z powyższym protest od decyzji Rady LGD pozostaje bez rozpatrzenia.

**4) Wniosek nr 2025/G/27, Wnioskodawca: Ochotnicza Straż Pożarna w Mazowszu
tytuł: Utworzenie i funkcjonowanie Klubu Młodzieżowego „Młodzi Druhowie” w
Mazowszu**



Przewodniczący przedstawił pełną dokumentację wniesionego protestu do oceny wniosku nr 2025/G/27 wraz z rekomendacją odpowiedzi na protest w ramach naboru 1/7.2/2025.

Uzasadnienie:

Zgodnie ze standardem klubu „Klub ma być miejscem przyjaznym dzieciom i młodzieży, dającym poczucie bezpieczeństwa i lokalnej wspólnoty, z empatyczną i kompetentną kadrami. Klub ma tworzyć edukacyjną przestrzeń, w której jest miejsce na wymianę doświadczeń, kontakty społeczne, a relacje opierają się na wzajemnym szacunku i tolerancji”.

Zgodnie z zapisami Standardu realizacja wsparci w danym obszarze ma na celu organizację zajęć w ramach danego obszaru o charakterze cyklicznym, niezależnie od tego, czy zostanie zrealizowane w ciągu jednego czy kilku dni. W opinii oceniającego przeprowadzenie dwóch 6-godzinnych warsztatów ma charakter jednorazowej interwencji a nie cyklicznych zajęć. Ponadto taka liczba godzin w ramach obszaru wsparcia nie daje możliwości realizacji wskaźnika rezultatu Liczba uczniów, którzy nabyli kwalifikacje po opuszczeniu programu. Realizacja zajęć nie spełnia standardu klubu w zakresie realizacji zajęć w danym obszarze wsparcia, zajęcia stanowią element uzupełniający a nie związany z podnoszeniem kwalifikacji w danym zakresie w konkretnym obszarze wsparcia. Zad 5 – udział w kulturze i uwrażliwienie na sztukę – proponowane zajęcia stanowią tylko element uzupełniający: organizacja dwóch wyjazdów (do kina i do Młyna Wiedzy w Toruniu) W ramach zadania nie przewidziano organizacji żadnych zajęć stacjonarnych. Zgodnie z zapisami Standardu realizacja wsparci w danym obszarze ma na celu organizację zajęć w ramach danego obszaru o charakterze cyklicznym. W opinii oceniającego brak realizacji zajęć cyklicznych uniemożliwia uznanie zajęć z danego obszaru wsparcia za zgodne ze standardem klubu młodzieżowego. W związku z powyższym w ramach projektu przewidziano realizację zajęć z dwóch obszarów wsparcia (rozwój fizyczny i edukacja w zakresie bezpieczeństwa) co jest niezgodne z zapisami standardu klubu młodzieżowego – w ramach klubu realizowane są minimum 3 obszary wsparcia.

Opinia oceniającego oparta jest również na pytaniach i odpowiedziach dotyczących **PRIORYTETU FEKP.07 FUNDUSZE EUROPEJSKIE NA ROZWÓJ LOKALNY** dla Lokalnych Grup Działania oraz potencjalnych Grantobiorców przygotowanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego i zamieszczone na stronie urzędu [Pytania i odpowiedzi | Województwo Kujawsko-](#)



Pomorskie oraz stronie LGD Gmin Dobrzyńskich Region Południe:

Działanie 07.02 – Wsparcie dzieci i młodzieży poza edukacją formalną

PYT. 2 Ile zajęć/godzin wsparcia należy zrealizować w poszczególnych obszarach abyśmy mogli uznać, że są zgodnie ze standardem?

W piśmie DZ FEKP z dnia 12.08.2024 wskazano, że jednorazowy wyjazd, pogadanka, etc. nie jest spełnieniem wymogu standardu. Zgodnie z pismem Urzędu Marszałkowskiego z dnia 12.08.2024 r., dotyczącego zasad tworzenia i funkcjonowania edukacyjnych klubów młodzieżowych, obowiązek prowadzenia przynajmniej trzech zakresów edukacyjnych, o których mowa w Standardzie klubów młodzieżowych, nie można zapewnić wyłącznie w formie jednorazowych pogadanek, spotkań ze specjalistami w danej dziedzinie lub wycieczek (np. spotkanie z lokalnym poetą jako zajęcia z literatury, jednorazowy wyjazd do teatru lub kina jako zajęcia artystyczne, wyjazd do muzeum jako zajęcia historyczne czy wyjazd nad morze jako zajęcia krajoznawcze). Zajęcia realizowane w ramach tych obszarów nie mogą zatem mieć charakteru jednorazowej interwencji, a cyklicznych zajęć, których celem jest podniesienie kompetencji i umiejętności dzieci i młodzieży oraz zwiększenie ich szans edukacyjnych poprzez rozwijanie uzdolnień i zainteresowań. Liczba godzin musi być adekwatna do diagnozy potrzeb i preferencji młodzieży oraz możliwości osiągnięcia wspomnianego celu edukacyjnego.

Pytania i wątpliwości lokalnych grup działania – marzec 2025 r.

PYT. 3 Czy klub młodzieżowy może działać w formie niestacjonarnej?

Nie. Zgodnie z zapisami Standardu klubu młodzieżowego: „Klub ma być miejscem przyjaznym dzieciom i młodzieży, dającym poczucie bezpieczeństwa i lokalnej wspólnoty, z empatyczną i kompetentną kadrą. Klub ma tworzyć edukacyjną przestrzeń, w której jest miejsce na wymianę doświadczeń, kontakty społeczne, a relacje opierają się na wzajemnym szacunku i tolerancji”. Oczywiście część działań, czy wsparcia towarzyszącego może być realizowana poza siedzibą klubu.

Reasumując, Rada powinna podtrzymać swoje stanowisko przyjęte podczas pierwszego posiedzenia.

Na podstawie rekomendacji odpowiedzi do wniesionego protestu w ramach naboru przedstawionego przez Przewodniczącego odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały



nr EFS/2/31/2025 w sprawie rozpatrzenia protestu do naboru wniosku grantowego nr 2025/G/27.

Nad uchwałą nr EFS/2/31/2025 głosowało 8 osób, w tym:

Łącznie oddano 8 głosów:

- za 7 osób,
- przeciw 0 głosów,
- wstrzymała się 1 osoba.

Reasumując w odpowiedzi na pismo datowane na dzień 06.05.2025r. złożone w biurze LGD dnia 07.05.2025r. Rada podtrzymuje decyzję podjętą na pierwszym posiedzeniu, tj. nie przychyliła się do wniesionego protestu. Rada podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące złożonego wniosku.

W związku z powyższym LGD skieruje protest wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozpatrzenia.

Posiedzenie zostało zamknięte przez Przewodniczącego Rady Stowarzyszenia LGD Gmin Dobrzyńskich Region Południe.

.....

(podpis Przewodniczącego Rady LGD)